

**Observatorio Accesibilidad TIC**  
**discapnet**

# **Accesibilidad de los Principales Medios Digitales de Comunicación**

**Octubre 2016**  
**Versión sintética**



# 1. Introducción

Las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) constituyen la base de la sociedad de la información. La falta de accesibilidad de los productos y servicios basados en TIC, dificultan constantemente el acceso de las personas con discapacidad y otros colectivos en riesgo de exclusión, a la sociedad de la información.

La accesibilidad es una característica que beneficia a todos los ciudadanos, aunque suele ser la falta de la misma la que hace tomar conciencia de su importancia. De ahí que algunos grupos de población, como las personas con discapacidad, sean los principales perjudicados por la falta de accesibilidad, en concreto en el medio online.

Las personas con discapacidad constituyen un sector de población heterogéneo, pero todas ellas tienen en común que, en mayor o menor medida, precisan de garantías suplementarias a las habituales para vivir con plenitud de derechos o para participar en igualdad de condiciones que la mayoría de ciudadanos en el acceso a bienes y servicios.

Para contribuir al desarrollo de una sociedad de la información inclusiva, Fundación ONCE ha puesto en marcha algunas iniciativas orientadas a generar conocimiento en esta materia. En este sentido, podemos destacar el Observatorio de Accesibilidad TIC que lleva desarrollando estudios desde 2004 (informes disponibles en el portal Discapnet<sup>1</sup>).

Para 2016, Fundación ONCE se ha planteado conocer la accesibilidad presente en los sitios web de los principales medios digitales de comunicación en España: Televisión, Prensa y Radio mediante un nuevo estudio del Observatorio de Accesibilidad TIC de Discapnet en el que se combine el análisis de expertos en accesibilidad, con la perspectiva de los usuarios, a través de una encuesta online.

---

<sup>1</sup> [http://www.discapnet.es/Castellano/areastematicas/Accesibilidad/Observatorio\\_infoaccesibilidad/Paginas/default.aspx](http://www.discapnet.es/Castellano/areastematicas/Accesibilidad/Observatorio_infoaccesibilidad/Paginas/default.aspx)

En este contexto, el Observatorio de la Accesibilidad TIC de Discapnet se ha centrado en este estudio de los sitios web de los principales medios digitales de comunicación en TV, prensa y radio. Para la selección de la muestra se han tenido en cuenta criterios objetivos, como son los ranking de datos de audiencia por sectores de actividad y otras referencias online de medios digitales de comunicación en nuestro país en los últimos años.

En el siguiente apartado del presente informe se recoge la muestra de sitios web de medios digitales de comunicación en TV, prensa y radio analizados y los criterios que han llevado a determinarla.

A continuación, se describe con detalle el procedimiento metodológico seguido para la evaluación de la accesibilidad de la muestra de webs de medios de comunicación seleccionados para este Observatorio, tanto desde el punto de vista técnico como de la experiencia de los usuarios.

A diferencia de estudios anteriores del Observatorio, en los que se establecían unos criterios de evaluación similares para la vertiente técnica y la de los usuarios, el estudio actual complementa el análisis técnico de la accesibilidad con las opiniones de usuarios recabadas a través de una encuesta online dirigida a personas con discapacidad, sobre la accesibilidad web de las plataformas de medios digitales de comunicación, para recabar opiniones y la perspectiva de los usuarios al respecto, que ha recibido 412 respuestas.

En suma, se pretende ofrecer una panorámica sobre el estado actual de la accesibilidad de los sitios web de los principales medios digitales de comunicación españoles, de modo que se cuente con un diagnóstico que permita conocer además los hábitos de uso de los medios de comunicación en internet entre las personas con discapacidad, así como su evaluación para acceder a los contenidos en TV, prensa y radio a través de internet.

## 2. Muestra de portales analizados

Para realizar la selección de sitios web de medios digitales de comunicación que se incluyen en el análisis técnico, se ha llevado a cabo una investigación preliminar para conocer la situación actual de los principales medios de comunicación en España (Radio, Prensa y Televisión) mediante el criterio cuota de audiencia, lo que ha permitido conocer los puestos que ocupan a nivel nacional y determinar aquellos sitios a analizar en cada grupo para este Observatorio.

Para la selección de la muestra de radio y prensa se ha tomado como referencia el Estudio General de Medios (EGM) de la Asociación para la Investigación de los Medios de Comunicación (AIMC). Concretamente se ha tomado la última información disponible del “Tercer Año Móvil 2015” relativo a datos de Febrero a Noviembre 2015.

### **Ranking de Diarios generalistas (lectores al día):**

1. El País: 1.453.000
2. El Mundo: 901.000
3. La Vanguardia: 657.000

### **Ranking de Diarios temáticos (lectores al día):**

1. Marca: 2.337.000

### **Ranking de Radios generalistas (Oyentes al día de lunes a domingo):**

1. Ser: 4.419.000
2. Onda Cero: 2.137.000
3. Cope: 1.780.000
4. RNE: 1.273.000

Para la selección de la muestra de cadenas de TV se han tomado como referencia los datos de audiencia de TV de canales nacionales del mes de febrero 2016.

### **Ranking de Canales de TV nacionales (cuota de pantalla)**

1. Telecinco: 14,7%
2. Antena 3: 13,1%
3. TVE1: 10,2%
4. La Sexta: 8,0%

Aunque el alcance del estudio se centra en la evaluación de la accesibilidad de los medios de comunicación en internet, para la selección de la muestra, se han tomado como referencia los datos oficiales de la audiencia general de medios anteriormente mencionada, y no de la audiencia de medios en internet. El motivo principal radica en considerar los medios de comunicación con mayor audiencia general, no en internet, para asegurar una muestra representativa de los medios más consumidos por la población.

Ahora bien, el estudio analiza la accesibilidad de estos medios de comunicación en internet, porque es el medio que permite a muchas personas con discapacidad acceder de manera autónoma. Véase por ejemplo el acceso de personas ciegas o con movilidad reducida en miembros superiores a la prensa escrita o a hardware inaccesible de dispositivos de TV y radio.

De esta manera los tres tipos de medios digitales de comunicación con un total de doce medios diferentes a analizar son:

- **Cuatro cadenas de televisiones:**
  - **Telecinco:** <http://www.telecinco.es/>
  - **Antena 3:** <http://www.antena3.com/>
  - **TVE1:** <http://www.rtve.es/>
  - **La Sexta:** <http://www.lasexta.com/>
- **Cuatro emisoras de radio:**
  - **Ser:** <http://cadenaser.com/>
  - **Onda Cero:** <http://www.ondacero.es/>
  - **Cope:** <http://www.cope.es/>
  - **RNE:** <http://www.rtve.es/>
- **Cuatro periódicos digitales:**
  - **El País:** <http://elpais.com/>
  - **El Mundo:** <http://www.elmundo.es/>
  - **La Vanguardia:** <http://www.lavanguardia.com/>
  - **Marca:** <http://www.marca.com/>

El análisis de accesibilidad de estas plataformas se llevó a cabo entre los meses de mayo y junio de 2016.

### 3. Metodología para el análisis de la accesibilidad

En el Observatorio se emplea una metodología innovadora elaborada por ILUNION Tecnología y Accesibilidad. En consonancia con las recomendaciones del W3C/WAI<sup>2</sup>, esta metodología combina el análisis técnico de la accesibilidad con la valoración de usabilidad y accesibilidad desde la experiencia de los propios usuarios.

Para realizar el análisis técnico, se han establecido doce aspectos o criterios que sintetizan la mayoría de las Pautas de Accesibilidad al Contenido en la Web 2.0 del W3C/WAI (WCAG 2.0), correspondientes a los niveles A y AA. Los criterios analizados se detallan a continuación: *acceso multinavegador; navegación y orientación; formularios; imágenes; estructura; separación presentación / contenido; color; tablas de datos; cCompatibilidad con productos de apoyo; multimedia; documentos PDF; lenguaje*. Cada uno de estos criterios, cuenta con un número determinado de subcriterios, que suponen un total de 26.

Los procesos contemplados para la realización del análisis técnico para cada medio de comunicación digital, son:

- Televisión desde la web: visualización de contenido en directo, visualización de contenido en diferido, consulta de la guía de TV.
- Radio desde la web: emisión en directo, audición de podcasts, consulta de frecuencia de emisoras.
- Prensa desde la web: consulta de noticias de última hora, registro, comentar una noticia.

El análisis de los distintos subcriterios se ha llevado a cabo, siempre que aplicaran al portal, teniendo en cuenta dos variables consideradas clave en la evaluación de la accesibilidad web: *severidad y frecuencia* de aparición de la misma.

La metodología seguida para el análisis y la cuantificación de los resultados obtenidos en el análisis técnico ha sido eminentemente cuantitativa y basada en criterios estadísticos. A partir del cálculo del grado de cumplimiento de cada criterio y de las penalizaciones generadas por la aparición de barreras se ha llegado a una única puntuación por portal en el análisis.

---

<sup>2</sup> W3C/WAI: Iniciativa de Accesibilidad en la Web (Web Accessibility Initiative) del Consorcio Mundial de la Web (World Wide Web Consortium). Para más información puede consultarse el siguiente sitio web: <http://www.w3.org/WAI>

De cara a la publicación de los resultados y para poder dar un dato que refleje los resultados obtenidos por cada portal de acuerdo al análisis técnico se ha realizado una traducción de la puntuación del grado de cumplimiento a un sistema de estrellas. Para ello se ha seguido la siguiente escala:

- **0 estrellas:** puntuaciones de 0 a 4,49, web completamente inaccesible.
- **1 estrella:** puntuaciones de 4,5 a 6,49, nivel de accesibilidad muy deficiente.
- **2 estrellas:** puntuaciones de 6,5 a 7,99, nivel de accesibilidad deficiente.
- **3 estrellas:** puntuaciones de 8 a 8,99, nivel de accesibilidad moderado.
- **4 estrellas:** puntuaciones de 9 a 9,49, nivel de accesibilidad bueno.
- **5 estrellas:** puntuaciones de 9,5 a 10, nivel de accesibilidad excelente.

En lo que se refiere a la puntuación global por criterio, así como de cada uno de ellos en cada portal, se ha establecido también una escala final de puntuación normalizada, a modo de “semáforo”, que indica en cada caso el grado de incumplimiento del criterio:

- **Semáforo “rojo” / barrera grave:** puntuaciones entre 0 y 6,49.
- **Semáforo “ámbar” / barrera moderada:** puntuaciones entre 6,5 y 8,99.
- **Semáforo “verde” / barrera leve o ausencia de barrera:** puntuaciones entre 9 y 10.

Por otra parte, en esta ocasión se ha llevado a cabo una encuesta online sobre la accesibilidad web de los medios digitales de comunicación, activa entre los meses de mayo y junio de 2016. Dicha encuesta, generada por la herramienta online de encuestas accesible de ILUNION Tecnología y Accesibilidad y alojada en la web Discapnet, se ha difundido en este portal y por diferentes medios. Se han recibido un total de 513 respuestas de las cuales 412 pertenecen a personas con discapacidad. Estas 412 respuestas son las consideradas para este estudio.

El análisis de la encuesta considera el perfil de los participantes en la misma y sus respuestas en relación con el uso y la accesibilidad percibida de las diferentes plataformas. Se presenta un análisis descriptivo de los principales resultados, y en ocasiones se introduce la variable discapacidad. Se trata, en todo caso, de resultados orientativos e ilustrativos de las dificultades y percepciones experimentadas por un conjunto amplio de usuarios de los medios de comunicación digitales.

## 4. Resumen de los resultados

### 4.1 Resultados del análisis técnico

En la siguiente tabla, se presentan los resultados obtenidos por cada plataforma de medios de comunicación digital incluida en la muestra para el Observatorio de Accesibilidad TIC de Discapnet. Estos resultados proceden del análisis técnico, en relación con la accesibilidad de estos medios. Ninguno de los medios consigue ninguna estrella, resultado que corresponde con un nivel completamente inaccesible. Las plataformas digitales de prensa (El País, El Mundo, La Vanguardia, El Marca), son las plataformas que han conseguido la puntuación más alta, aunque igualmente suspensa, con un promedio de 4,28.

**Tabla 1 Niveles de accesibilidad en los sitios web de medios digitales de comunicación**

Plataforma	Nivel de accesibilidad Análisis Técnico
Telecinco	3,31
Antena 3	3,69
TVE1	4,08
La Sexta	3,31
Cadena Ser	3,87
Onda Cero	3,70
Cope	3,65
RNE	3,91
El País	4,38
El Mundo	4,26
La Vanguardia	4,04
Marca	4,45
<b>PROMEDIO TOTAL</b>	<b>3,92</b>

*NOTA: Las puntuaciones se han establecido sobre un rango de 0 a 10 puntos*

En la siguiente tabla se presentan las variaciones en el cumplimiento por criterio evaluado para el dato agregado de todos los medios. Por criterios, el análisis técnico apunta un grado de penalización global grave, destacando los criterios de multimedia, compatibilidad con productos de apoyo,

imágenes, formularios y navegación con barreras graves. Solo los criterios de acceso multinavegador y lenguaje pasan la evaluación de manera favorable con una barrera leve, y los criterios separación presentación / contenido y color que cuentan con una barrera moderada. En conjunto, estas calificaciones suponen un nivel de accesibilidad muy deficiente para los procesos considerados en el estudio.

**Tabla 2 Grado de incumplimiento de los criterios evaluados en el análisis técnico de los sitios web de medios digitales de comunicación**

Criterio	TV	TV	RADIO	RADIO	PRENSA	PRENSA	TOTAL	TOTAL
	Media puntuación Análisis Técnico	Grado penalización Análisis Técnico	Media puntuación Análisis Técnico	Grado penalización Análisis Técnico	Media puntuación Análisis Técnico	Grado penalización Análisis Técnico	Media puntuación Análisis Técnico	Grado penalización Análisis Técnico
Acceso multinavegador	10,00	Leve	10,00	Leve	9,17	Leve	9,72	Leve
Navegación y orientación	4,25	Grave	5,30	Grave	4,71	Grave	4,75	Grave
Formularios	5,66	Grave	5,41	Grave	5,73	Grave	5,60	Grave
Imágenes	2,62	Grave	2,93	Grave	6,16	Grave	3,91	Grave
Estructura	5,41	Grave	4,19	Grave	4,39	Grave	4,66	Grave
Separación presentación / contenido	7,15	Moderado	7,69	Moderado	7,78	Moderado	7,54	Moderado
Color	7,03	Moderado	7,21	Moderado	8,00	Moderado	7,41	Moderado
Tablas de datos	7,13	Moderado	--	--	--	--	7,13	Moderado
Compatibilidad con productos de apoyo	2,78	Grave	1,69	Grave	2,08	Grave	2,18	Grave
Multimedia	3,53	Grave	4,33	Grave	--	--	3,93	Grave
Lenguaje	9,91	Leve	9,77	Leve	9,70	Leve	9,79	Leve
<b>PROMEDIO TOTAL</b>	<b>3,69</b>	<b>Grave</b>	<b>3,78</b>	<b>Grave</b>	<b>4,28</b>	<b>Grave</b>	<b>3,92</b>	<b>Grave</b>

Se puede concluir, por tanto, que el nivel de accesibilidad de los sitios web de los medios digitales de comunicación más populares y usados en España es muy bajo.

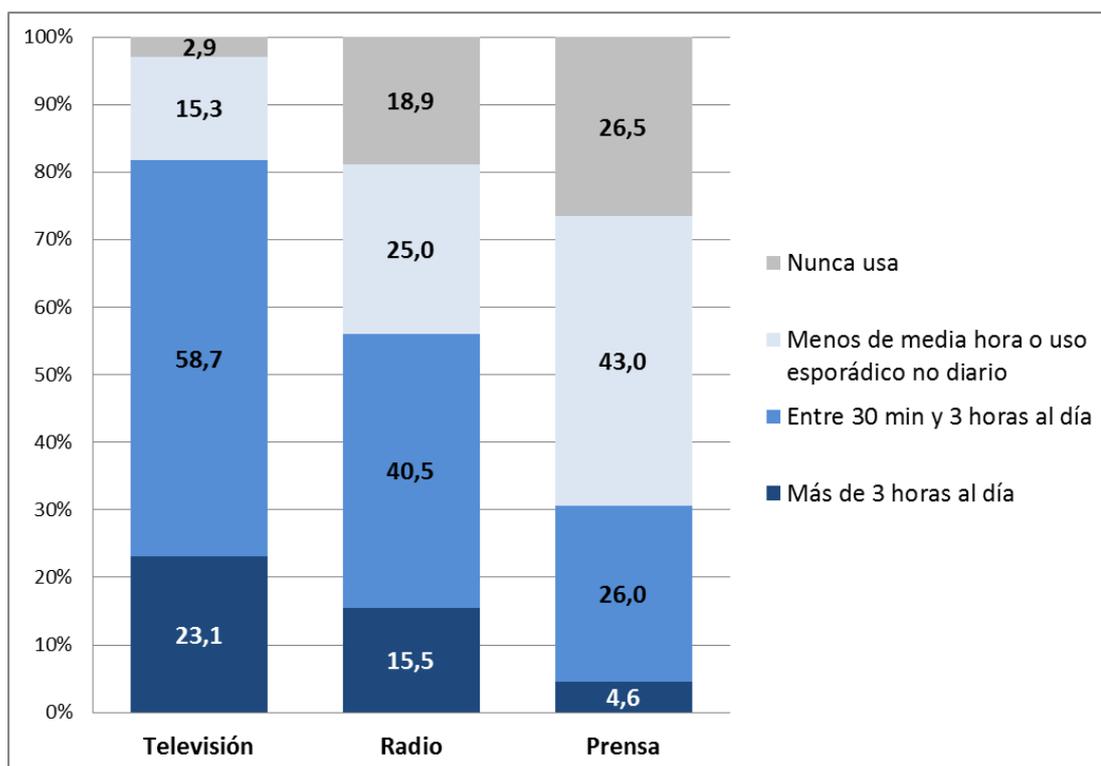
## 4.2 Hábitos de uso, percepción de portales y barreras a partir de la encuesta

Por la parte de los usuarios, los resultados de la encuesta apuntan una tendencia similar.

Las personas con discapacidad que han respondido la encuesta manifiestan un uso moderado de medios de comunicación tradicionales. De los tres medios de comunicación analizados, la televisión es el medio de comunicación más consumido, donde casi una cuarta parte (23,1%) reconoce verla más de

3 horas al día, y 6 de cada 10 (58,7%) aseguran verla entre 30 minutos y 3 horas al día. En el polo opuesto se encuentra la prensa escrita, donde sólo un 4,6% mencionan un uso superior a 3 horas al día, y 1 de cada 4 (26,5%), dice no leerla nunca. La radio tradicional obtiene un nivel de uso intermedio, con más de la mitad de los encuestados (56%) con un uso superior a media hora al día, aunque casi 2 de cada 10 (18,9%) declara no escucharla nunca.

**Figura 1. Frecuencia de uso de medios de comunicación tradicionales**



Unidades: porcentajes

**Tabla 3. Frecuencia de uso de los medios de comunicación tradicionales**

	Televisión	Radio	Prensa
Base muestral: Total usuarios	(n=412)	(n=412)	(n=412)
Más de 3 horas al día	23,1	15,5	4,6
Entre 30 min y 3 horas al día	58,7	40,5	26,0
Menos de media hora o uso esporádico no diario	15,3	25,0	43,0
Nunca usa	2,9	18,9	26,5

Unidades: porcentajes

En relación al uso de medios de comunicación tradicionales frente a los medios de comunicación digitales, 4 de cada 10 encuestados dice usar más los medios de comunicación digitales. En una proporción similar, un 38,6% de las personas encuestadas reconocen usar indistintamente ambos tipos

de medios, tradicionales y digitales. Son los menos aquellos que declaran usar más los medios de comunicación tradicionales (13,3%) o no hacer ningún uso de los medios digitales (7,8%).

A nivel general, en relación al acceso a medios de comunicación en el último mes desde internet, la prensa digital es sin duda el medio más consumido por la mayoría de los usuarios (78,7%), frente a la radio (38,2%) y la TV (41,1%) por internet.

De los tres medios analizados, cabe mencionar que más de la mitad usuarios han encontrado barreras al acceder a los medios de comunicación en internet. La TV por internet es el medio donde manifiestan más dificultades con mayor frecuencia, donde 6 de cada 10 usuarios reconocen encontrar barreras (muchas o algunas veces), frente a 5 de cada 10 que lo encuentran en prensa, y 4 de cada 10 en radio. Además, esta frecuencia de aparición de barreras es especialmente mayor entre los usuarios con discapacidad visual, siendo significativamente superior el porcentaje de usuarios de este perfil que ha manifestado encontrar muchas/algunas dificultades al acceder a los diferentes medios. En el caso de la discapacidad auditiva, se percibe también una tendencia en la que este tipo de usuario encuentran más barreras que el resto debido a sus dificultades de comunicación y la falta de adaptación de los medios a sus necesidades.

## 5. Conclusiones y recomendaciones técnicas para los medios digitales de comunicación

En general, a partir de los resultados de este estudio del Observatorio de la Accesibilidad TIC de Discapnet, cabe resaltar que el nivel de accesibilidad en los principales medios de comunicación, es todavía muy deficiente en todos los medios, ninguno consigue ni una estrella.

El análisis técnico realizado permite concluir que los usuarios con discapacidad pueden encontrar graves barreras que limiten o incluso impidan completamente la realización de algunas tareas y el acceso a algunas funciones de las páginas webs de los medios de comunicación (TV, radio y prensa), por la falta de accesibilidad en las mismas.

Esta conclusión se ha visto corroborada con los resultados de la encuesta online dirigida a personas con discapacidad. En ella, los encuestados han confirmado la aparición de barreras y dificultades al acceder a la TV, la radio y la prensa por internet. La TV por internet es el medio donde manifiestan más dificultades, donde 6 de cada 10 usuarios reconocen encontrar barreras (muchas o algunas veces), frente a 5 de cada 10 que lo encuentran en prensa, y 4 de cada 10 en radio.

Desde la aproximación ofrecida por el Observatorio para los sitios web analizados, y desde el punto de vista técnico-experto, en general, todos los sitios web analizados parecen no haber apostado todavía por la accesibilidad de sus páginas webs para el acceso a sus contenidos y funciones.

Cada una de las plataformas evaluadas posee diferencias importantes en el soporte de accesibilidad tanto en su capa de accesibilidad como en el catálogo de productos de apoyo compatibles. Esto provoca que un sitio web pueda obtener un resultado de evaluación de accesibilidad totalmente distinto según el navegador utilizado.

Estas diferencias pueden originarse en la carencia de opciones de personalización al tratarse de un navegador que no permite el uso de temas visuales, ampliación de la pantalla, etc.

También las diferencias entre los navegadores vienen determinadas por su capa de accesibilidad, ya que es esta capa de accesibilidad la que permitirá a los productos de apoyo acceder a los diversos contenidos y controles de la interfaz del sitio web.

Los sitios web deben utilizar los servicios ofrecidos por el navegador para facilitar su accesibilidad. Siempre que sea posible, los sitios web deberán utilizar elementos comunes y estándar de la interfaz de usuario. Este principio es esencial para la compatibilidad con los productos de apoyo del

sitio web desarrollado. Al analizar a nivel técnico un sitio web es imprescindible la evaluación con los productos de apoyo de serie.

A continuación se presentan las principales conclusiones extraídas en cada categoría de medios digitales de comunicación analizadas en el presente estudio, así como un conjunto de recomendaciones técnicas a tener en cuenta para la mejora del nivel de accesibilidad en los mismos.

## 5.1. Conclusiones por medios digitales de comunicación

---

### 5.1.1. Cadenas de televisión

Las conclusiones extraídas por el Observatorio de la Accesibilidad TIC de Discapnet, en relación a la accesibilidad de los sitios web de cadenas de televisión, son las siguientes:

- **El análisis técnico arroja unos resultados muy negativos.** De los cuatro sitios web evaluados, todos son completamente inaccesible (ninguna estrella). Por tanto, no hay ninguna web que obtenga las tres estrellas o un nivel de accesibilidad aceptable. La puntuación total del grado de cumplimiento de cada una ha sido, de menor a mayor: Telecinco (3,31), la Sexta (3,66), Antena 3 (3,69) y TVE1 (4,08).
- Por criterios, en **el análisis técnico destacan imágenes, compatibilidad con productos de apoyo y multimedia con penalizaciones muy graves** en el conjunto de sitios web de cadenas de televisión digitales. En el criterio de compatibilidad de productos destacar que la plataforma Telecinco obtiene una puntuación de 0, barrera grave. El lenguaje y acceso multinavegador son los únicos criterios que destacan por un alto grado de cumplimiento.
- Desde el punto de vista de los usuarios, **el 41,1% de los encuestados accedió a la TV por internet en el último mes**, si bien, es el medio que registra una frecuencia de uso menor respecto a radio y prensa digital (mediante web o app). De los que la usaron, **un 59,6% dicen encontrar barreras** (muchas o algunas veces) al acceder y utilizar las funcionalidades de la TV por internet. Principalmente, las acciones que presentan más problemas son al reproducir contenidos en directo y en diferido, y al navegar por la web. Estas barreras de manera más general se concentran en los videos sin subtítulo y/o audiodescripción, los contenidos con estructuras poco claras, las etiquetas y botones

poco representativos, las imágenes sin descripción alternativa y los reproductores multimedia no compatibles.

### 5.1.2. Emisoras de radio

En el caso de las emisoras de radio, las conclusiones extraídas por el Observatorio de la Accesibilidad TIC de Discapnet son las siguientes:

- **El análisis técnico arroja unos resultados muy negativos.** Al igual que las cadenas de televisión, las emisoras de radio digitales se caracterizan por ser totalmente inaccesibles (ninguna estrella). La puntuación total del grado de cumplimiento de cada una ha sido, de menor a mayor: Cope (3,65), Onda Cero (3,70), Cadena Ser (3,87) y RNE (3,91).
- Por criterios, en **el análisis técnico destacan Imágenes, Estructura, Compatibilidad con productos de apoyo y Multimedia con penalizaciones graves**, mientras que el Acceso multinavegador y el Lenguaje son los únicos criterios que destacan por un alto grado de cumplimiento en el conjunto de sitios web para las emisoras de radio digitales.
- Desde el punto de vista de los usuarios, **el 38,2% de los encuestados accedió a la radio por internet en el último mes**, si bien, no registra una frecuencia de uso muy alta, ligeramente superior a la TV digital (mediante web o app). De los que la usaron, **un 44,8% dicen encontrar barreras** (muchas o algunas veces) al acceder y utilizar las funcionalidades de la radio por internet. Principalmente, las acciones que presentan más problemas son al reproducir contenidos multimedia en directo y diferido, navegar por la web y la descarga de contenidos para su reproducción fuera de la web. Estas barreras de manera más general se concentran en los etiquetas de enlaces y botones poco representativos, imágenes sin descripciones alternativas, los reproductores de contenido multimedia no compatible y contenidos con estructuras poco claras.

### 5.1.3. Prensa digital

En relación a la accesibilidad de los periódicos digitales:

- **El análisis técnico arroja de nuevo unos resultados negativos, como en los dos medios anteriores. Las plataformas de prensa digital no consiguen ninguna estrella, por lo que cuentan con una accesibilidad nula.** La puntuación total del grado de cumplimiento de cada sitio web ha sido, de menor a mayor: Vanguardia (4,04), El Mundo (4,26), El País (4,38) y Marca (4,45). Dentro de los medios, la prensa escrita es la que ofrece una

perspectiva algo más positiva, con una puntuación algo mayor en los grados de cumplimiento.

- Por criterios, en el **análisis técnico destacan navegación y orientación, estructura y compatibilidad con productos de apoyo con las penalizaciones más graves** de media de las plataformas analizadas. Mientras que el acceso multinavegador y el lenguaje son los únicos criterios que destacan por un alto grado de cumplimiento.
- Desde el punto de vista de los usuarios, la prensa es el medio de comunicación más consumido por internet: **el 78,7% de los encuestados accedió a la prensa por internet en el último mes**. Además, es el medio que registra una frecuencia de uso mayor respecto a radio y TV digital (mediante web o app). De los que la usaron, **un 48,2% dicen encontrar barreras** (muchas o algunas veces) al acceder y utilizar las funcionalidades de la prensa por internet. Principalmente, las acciones que presentan más problemas son al navegar por la web, al reproducir contenidos en directo y al leer contenido en la página. Estas barreras de manera más general se concentran en los vídeos sin subtítulo y/o audiodescripción, los contenidos extensos con una estructura poco clara, las etiquetas de enlaces y botones poco representativos, y los tamaños de fuente pequeños.

## 5.2. Por criterios de verificación

---

Con vistas a orientar ciertas actuaciones que contribuyan al aumento de la accesibilidad de los sitios web de medios de comunicación, evaluados en el estudio, desde el equipo del Observatorio de la Accesibilidad TIC de Discapnet se establecen las siguientes **conclusiones y recomendaciones** según los criterios de verificación analizados:

- ❖ **Acceso Multinavegador:** *Hacer uso de código válido redundará en la navegabilidad en distintos navegadores. El criterio de acceso multinavegador se cumple de forma generalizada y solamente es destacable el caso de la web de la Vanguardia, la cual obtiene en el criterio, una puntuación con una severidad grave y frecuencia alta debido a la dificultad de visualizar información desde los diferentes navegadores.*
- ❖ **Navegación y Orientación:**
  - *Navegación coherente: Por lo general, en las diferentes plataformas se produce un estilo de presentación coherente entre las páginas que permite a los usuarios localizar los mecanismos de navegación más fácilmente y saltar más rápidamente los mecanismos de*

navegación para encontrar los contenidos más importantes. En algunas ocasiones y de manera leve, la navegación ha sido algo menos predecible; lo que disminuye la probabilidad de que el usuario encuentre la información en un sitio o la evite si así lo desea.

- *Títulos de página: De forma general, en todos los procesos analizados en las webs de los distintos medios de comunicación se emplean títulos de página que permiten a los usuarios conocer en todo momento en qué lugar se encuentran, exceptuando los casos de las webs de Antena 3 TV, La Sexta y Onda Cero durante el análisis del proceso “Emisión en directo” y Cadena SER y periódico La Vanguardia durante el proceso de “Registro”.*
- *Identificación de enlaces: La utilización de enlaces cuya descripción resulta poco o nada descriptiva de su propósito es una barrera común a todos los medios de comunicación en cualquiera de sus procesos, ya sea por emplear varios vínculos con la misma descripción y diferente destino, como por utilizar enlaces cuya detección por parte de tecnologías de apoyo resulta ininteligible.*
- *Avisos de nuevas ventanas: Este criterio se incumple de forma generalizada y solamente es destacable el caso de las webs de RTVE ya que ha intentado solventar las barreras relacionadas incluyendo los avisos dentro del atributo “title” de los enlaces; técnica que resulta insuficiente para usuarios de lector de pantalla.*

#### ❖ **Formularios:**

- *Etiquetado de controles: Este criterio ha adquirido especial relevancia en los procesos de reproducción de contenido, tanto en directo como en diferido, y de registro. Está generalizado el uso inadecuado de las etiquetas que identifican los controles de los formularios, detectándose campos sin etiquetar, controles identificados en un idioma diferente del de la página y elementos cuya descripción no permitía identificar su funcionalidad.*
- *Información de errores y sugerencias: Este criterio se ha analizado en los procesos de registro de las webs de los periódicos digitales, detectándose barreras debido a que en numerosas ocasiones los errores se reportan justo debajo o a continuación de aquellos campos donde la validación no ha sido satisfactoria, por lo que determinados perfiles de*

*usuario como personas que emplean lector de pantalla o magnificador no pueden percibir los cambios y percatarse de dichos errores.*

#### ❖ **Imágenes:**

- *Existencia de alternativas: Este criterio se incumple aunque de manera desigual, tanto si se analiza por medio como por proceso. Cabe destacar que esta barrera cobra un carácter de mayor gravedad cuando la imagen que no dispone de alternativa textual representa un enlace, ya que los usuarios de lector de pantalla no tienen forma de saber cuál es su propósito.*
- *Contenido de las alternativas: Este criterio también se incumple de forma desigual, aunque cabe destacar que en ocasiones la disconformidad se produce por la utilización de plugins de redes sociales. Al igual que si las imágenes careciesen de texto alternativo, son reseñables los casos en que una inadecuada descripción afecta a enlaces gráficos.*

#### ❖ **Estructura:**

- *Uso de encabezados: Por lo general, la utilización de encabezados de sección es inadecuada puesto que no se respeta su jerarquía; cuestión especialmente grave en páginas con tanta cantidad de información y con una estructura tan compleja.*
- *Marcado de listas: La barrera detectada con mayor frecuencia es el uso injustificado de listas de un único elemento que, al hacerse con mucha frecuencia, la navegación con lector de pantalla resulta pesada y en ocasiones no permite hacerse una idea de la estructura de las páginas.*

#### ❖ **Separación presentación/contenido:**

- Como primera recomendación, se aconseja evitar cualquier sistema de maquetación que no sea el posicionamiento mediante hojas de estilo CSS (en el caso de páginas web desarrolladas básicamente en HTML), y usar dicho posicionamiento de manera adecuada, es decir, no depender de la colocación visual para que la información se transmita de forma adecuada.
- Además, en aquellos contenidos web, implementados en HTML, no se deberían usar elementos y atributos obsoletos o destinados a la presentación, ya que dificultan una efectiva separación del contenido y de la presentación, y pueden hacer documentos más

difíciles de interpretar en ausencia de hojas de estilo, especialmente a algunos usuarios con baja visión o con discapacidad intelectual.

- Por otro lado, para permitir un ajuste adecuado del tamaño de la letra por el usuario, se deben utilizar unidades de medida de los objetos, de tal modo que sean escalables en cualquier navegador y que faciliten el que no haya solapamientos de contenido al aumentarse el tamaño del mismo.
- También, en las páginas web desarrolladas en HTML debe evitarse generar contenidos relevantes mediante CSS, ya que no serán percibidos por los productos de apoyo, como lectores de pantalla, o en ausencia de estilos. Una buena práctica consiste en visualizar la página con los estilos desactivados, y verificar que los contenidos siguen siendo comprensibles al ver la página sin éstas. Desactivando las hojas de estilo se puede comprobar si la estructura de los contenidos es correcta y no ha sido basada en aspectos visuales. La interpretación de una página web que realiza un lector de pantalla es similar al aspecto que ésta tiene cuando se muestra sin hojas de estilo. Una web bien estructurada es más comprensible para todos los usuarios, especialmente para una persona con discapacidad visual.
- En relación al uso de imágenes de texto, precisar que es más apropiado utilizar texto para transmitir información, que utilizar imágenes, ya que éstas no pueden aumentar de tamaño ni los mecanismos de búsqueda pueden usarlas como información. Con el uso de imágenes de texto, también hay que cuidar el contraste de color entre la fuente y el color de fondo de la imagen.
- El orden de lectura del contenido de la página, como el orden del foco en los componentes de interacción de la misma, debe ser similar al orden lógico y visual de la página, de tal modo que se preserve el significado y la operatividad de la misma si se utilizan productos de apoyo. Si no se sigue el orden por defecto, que es de izquierda a derecha y de arriba abajo, se debe asignar un orden de tabulación a los componentes que reciben el foco, de forma que el orden de tabulación sea el esperado.

**❖ Color:**

- Se debe procurar que el contraste entre el contenido y el fondo, particularmente en las imágenes y elementos gráficos, responda a unos criterios que garanticen que puedan ser distinguidos por los usuarios.
- Por otra parte, hay que cuidar que el color del texto contraste suficientemente con respecto al color de fondo de la página, porque no todos los usuarios serán capaces de cambiar la visualización en otros contrastes o con una hoja de estilo propia.
- Si se hace uso semántico del color, es decir, el uso del color transmite información, lo cual no está penalizado, siempre ha de contextualizarse, de forma que el color sea algo prescindible. Por tanto, el color no debe transmitir información de una manera exclusiva.

**❖ Tablas de datos:**

- Esto es muy útil para aquellos usuarios que no pueden interpretar la tabla de forma global, por ejemplo para usuarios con discapacidad visual, o usuarios con problemas a la hora de interpretar estructuras complejas a causa de una limitación cognitiva.
- Además, es conveniente que la tabla vaya siempre acompañada de un título (elemento <caption>) y, si se considera necesario, un resumen de los datos y de su estructura (atributo “summary” del elemento <table>), que permita interpretar más fácilmente la función y objetivos de la tabla y los datos mostrados en ella.

**❖ Accesibilidad con teclado y con productos de apoyo:**

- Cuando hay componentes que dan dinamismo y mejoran la interacción de la página, hay que asegurarse que estos objetos sean accesibles mediante teclado y a los productos de apoyo. Por ejemplo, etiquetar correctamente los objetos de un reproductor de video para que los usuarios de productos de apoyo los reconozcan fácilmente y puedan operar con ellos, programar los elementos interactivos en Script no intrusivos accesibles a los productos de apoyo y al teclado, que el contenido dinámico no provoque automáticamente cambios de contexto sin advertir previamente al usuario de ello, etc.
- Se debe notificar a los lectores de pantalla los cambios de contexto e identificar claramente los menús que se despliegan, notificando si están abiertos o cerrados.

**❖ Multimedia:**

- Audiodescripción: el subcriterio se incumple si los contenidos de video o multimedia transmiten información importante de forma visual, pero no disponen de la audiodescripción necesaria.
- Subtítulos: el subcriterio se incumple si los contenidos de video o multimedia transmiten información importante de forma sonora, pero no disponen del subtítulo necesario. *Como el caso anterior, este proceso adquiere relevancia en el análisis de las webs de las televisiones, donde no se ha encontrado ningún contenido multimedia subtulado. Únicamente, en la cadena TVE1 se han localizado subtítulos a la hora de realizar el segundo proceso “visualizar un contenido en diferido”.*
- Interfaz de objetos multimedia: este subcriterio se incumple si la interfaz de los objetos de vídeo o multimedia incrustados es inaccesible mediante el teclado, o sus componentes están mal identificados.

- ❖ **Lenguaje:** *Si bien el lenguaje, en las plataformas de medios, puede resultar complejo para ciertos perfiles de usuarios, se deberá poner especial atención en la redacción de los contenidos para minimizar al máximo esta barrera de comprensión. El lenguaje deberá ser claro, usando frases cortas, evitando siempre que sea posible las abreviaturas, detectadas durante el análisis de este criterio, y aportando explicaciones o ejemplos que puedan clarificar lo que se quiere transmitir.*